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# Situaties met onbegrepen gedrag

In Nederland is de afgelopen jaren een groeiende bezorgdheid ontstaan over mensen die onbegrepen of verward gedrag vertonen. In de media verschijnen steeds vaker berichten over incidenten van situaties met onbegrepen gedrag. Zo werd op 5 januari een Rotterdamse vrouw doodgestoken door een verwarde buurvrouw (NOS, 2025b), doet de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd onderzoek naar incidenten met verwarde personen (NOS, 2025a) en meldt de politie een recordaantal meldingen van overlast door verwarde personen in Amsterdam (Heyblom, 2025). De berichtgeving weerspiegelt een bredere trend: het aantal meldingen van verward gedrag neemt toe en houdt het publieke debat bezig.

Om dergelijke situaties beter te registreren, is de politie in 2011 gestart met de E33-code voor ‘overlast door een verward persoon’. In 2012 werd deze code 44.571 keer gebruikt en in 2023 is dit aantal ruim verdrievoudigd naar 141.724 meldingen. Deze registraties omvatten voornamelijk meldingen via 112, het algemene politienummer en observaties van agenten. Hoewel de toename sinds 2021 afvlakt, houdt de stijgende trend aan. Opvallend is dat het aantal overlastmeldingen al jaren toeneemt, met een duidelijke piek tijdens de coronajaren 2020 en 2021 (Koekkoek, 2024a).

Uit onderzoek blijkt dat het aantal meldingen hoger is dan het aantal personen dat verward gedrag vertoont. Dit komt doordat een relatief kleine groep verantwoordelijk is voor een groot deel van de meldingen, waardoor het werkelijke aantal betrokken personen wordt overschat. Bovendien is vergelijking tussen registraties van verschillende instanties, zoals de politie, GGD-meldpunten en de regionale ambulancevoorzieningen, lastig vanwege verschillen in registratiesystemen (De Lange, 2024).

De politie zelf geeft aan minder tijd kwijt te willen zijn aan meldingen van mensen met onbegrepen gedrag (Bergs & Andringa, 2025). In Rotterdam worden daarom psychiatrisch deskundigen ingezet om agenten bij te staan bij situaties met onbegrepen gedrag (NOS, 2025b). Landelijk worstelt de politie met de opvang en behandeling van deze groep: vaak is er geen geschikte plek waar zij terechtkunnen. De politie wordt vooral ingeschakeld wanneer er sprake is van overlast of risico’s voor anderen. Dit leidt er soms toe dat mensen in een politiecel belanden, omdat agenten bij bepaald gedrag verplicht zijn over te gaan tot aanhouding. De politie is hier echter niet op toegerust en ook voor de persoon zelf is opsluiting vaak geen passende oplossing. Daarbij staat het principe centraal dat de omgeving veilig moet zijn, want mensen die ernstige overlast veroorzaken worden opgepakt (NOS, 2025b). Er is op deze manier echter weinig aandacht voor de onderliggende oorzaken van het gedrag.

## Meer psychische aandoeningen?

Er zijn geen aanwijzingen dat er daadwerkelijk meer mensen met psychische aandoeningen zijn. De toename in meldingen, zoals hiervoor beschreven, lijkt eerder samen te hangen met maatschappelijke factoren. De sociale en financiële druk is de afgelopen jaren sterk toegenomen, waardoor de kans op situaties met onbegrepen gedrag groeit. Tegelijkertijd hebben decentralisatie van de zorg, bezuinigingen en een complexere toegang tot voorzieningen ervoor gezorgd dat passende ondersteuning minder goed bereikbaar is. Daarnaast lijkt er een trend gaande te zijn dat burgers ‘vreemd en afwijkend’ gedrag sneller melden bij de politie. Een eerste verklaring voor deze ontwikkeling is dat door de decentralisatie meldpunten minder bereikbaar zijn of zelfs helemaal verdwenen. Hierdoor blijft voor veel mensen de politie over als enige instantie om situaties met onbegrepen gedrag te melden. Een tweede verklaring is dat er steeds meer aandacht in de media is voor ‘verwarde personen’, met de nadruk op gevaar of overlast. Het vergroot het bewustzijn van burgers over dit onderwerp en tegelijkertijd kan het leiden tot meer angst of bezorgdheid. Hierdoor bestempelen ze sneller iets als fout of gevaarlijk en bellen mensen dus eerder de politie (Koekkoek, 2019).

Een belangrijke maatschappelijke verschuiving is de overgang van de verzorgingsstaat naar de participatiesamenleving, waardoor mensen steeds individualistischer zijn geworden en vangnetten voor kwetsbare burgers zijn afgenomen. Doordat de overheid zich heeft teruggetrokken, moeten burgers meer voor zichzelf en voor elkaar zorgen. Deze maatschappelijke verschuiving beïnvloedt situaties met onbegrepen gedrag, doordat kwetsbare burgers minder ondersteuning ervaren en sneller in kwetsbare posities terechtkomen (Koekkoek, 2019).

De verschuiving naar de participatiesamenleving verwacht van burgers dat ze verantwoordelijkheid nemen voor zichzelf en hun naasten. Burgers moeten hun problemen delen binnen hun directe sociale netwerk, echter beschikt niet iedereen over een krachtig sociaal netwerk. Hierdoor raken kwetsbare burgers, die vaak al een geïsoleerde positie innemen, nog verder verwijderd van de samenleving, met alle bijbehorende risico's en problemen (Bredewold et al., 2018).

## Ontwikkeling term onbegrepen gedrag

De manier waarop mensen taal geven aan een situatie is een weerspiegeling van de tijdgeest en bovendien hoe mensen kijken naar een onderwerp. In februari 2014 werd Nederland opgeschrikt door de moord op oud-politica Els Borst. De dader, Bart van U, kampte met ernstige psychische problemen. Deze moord legde de tekortkomingen bloot in de zorg en het toezicht op mensen met complexe psychische problemen (NOS, 2017). In reactie hierop werd de Commissie Hoekstra ingesteld om te onderzoeken hoe dergelijke incidenten in de toekomst kunnen worden voorkomen. De commissie concludeerde dat de uitvoering van rechterlijke bevelen beter moet en dat signalen over mogelijk gevaar door mensen met psychische problemen sneller en doeltreffender moeten worden opgepakt. Het Openbaar Ministerie, de politie en de geestelijke gezondheidszorg kregen de opdracht deze knelpunten met urgentie aan te pakken (Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2020). In aansluiting daarop werd in 2015 het Aanjaagteam Verwarde Personen opgericht om de problematiek rondom deze doelgroep verder te verkennen en oplossingen aan te dragen (Koekkoek, 2019).

Tegelijkertijd ontstond er een maatschappelijke discussie over de term die werd gebruikt om mensen met complexe (psychische) gedragsproblemen te beschrijven. Tot 2013 werd de term ‘gestoord’ vaak gebruikt. Met de vorming van de Nationale Politie begin 2013 werd deze term afgeschaft wegens het stigmatiserende karakter, en vervangen door de registratiecode E33: ‘overlast door een verward persoon’ (Koekkoek, 2024a). De term ‘verwarde persoon’ kreeg al snel veel aandacht vanwege de stijging in politieregistraties en een aantal ernstige incidenten, maar bleek ook te generaliserend. De term verward gedrag werd als stigmatiserend en problematisch beschouwd, en het riep een negatieve annotatie op (Breuer & Intraval, 2021).

Daarom werd de term ‘onbegrepen gedrag’ geïntroduceerd, waarmee de focus werd verlegd naar het gebrek aan begrip vanuit de omgeving voor het gedrag. De introductie van de term ‘onbegrepen gedrag’ markeerde een verschuiving in de benadering van mensen met complexe gedragsproblemen in Nederland. Het is van een individuele term gegaan naar een bredere benadering die rekening houdt met de interactie tussen het gedrag en de omgeving. Onbegrepen gedrag kent veel soorten verschijningsvormen, oorzaken en achtergronden. Dit maakt het moeilijk om er een eenduidige definitie aan te geven. Spreken van ‘de’ groep mensen met onbegrepen gedrag is niet allesomvattend (De Lange, 2024) (Zie Figuur 1 voor een tijdlijn). In de Kenniswerkplaats Onbegrepen Gedrag Groningen worden “situaties met onbegrepen gedrag” gebruikt. Hierbij wordt meer aandacht gegeven aan de context en de sociale situatie waarin iemand zich bevindt.

Figuur 1: Tijdlijn ontwikkeling “onbegrepen gedrag”
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## Definitie van onbegrepen gedrag

Er zijn verschillende definities te vinden over verward of onbegrepen gedrag. Zo duidt de politie onbegrepen gedrag aan als “Eenieder die vanwege zijn al dan niet tijdelijke verstoorde oordeelsvermogen gedrag vertoont waarmee hij zichzelf of enig ander in gevaar brengt en/of een bedreiging vormt voor de openbare orde en veiligheid en/of waaruit de hulpbehoevendheid van deze persoon blijkt” (Koekkoek, 2024a, p. 1). Hierbij wordt geredeneerd vanuit het verstoren van de openbare en veiligheid.

Het Trimbos haakt aan op deze definitie van onbegrepen gedrag, maar legt hierbij meer nadruk op de invloed van levensproblemen: “Het gaat om mensen die de grip op hun leven (dreigen te) verliezen, waardoor het risico aanwezig is dat zij zichzelf of anderen schade berokkenen. Mensen met vaak verschillende aandoeningen of beperkingen, veelal in combinatie met verschillende levensproblemen (schulden, dakloosheid, werkloosheid, verlies van dierbaren, gebrek aan participatie, onverzekerd zijn, illegaliteit, etc)” (De Lange, 2024). De definitie van het Schakelteam Personen met Verward Gedrag komt grotendeels overeen met die van het Trimbos. Zij benoemen hierbij dat het belangrijk is dat het gaat om een diverse doelgroep en noemen voorbeelden zoals, een dementerende vrouw die met haar rollator langs de snelweg gaat wandelen, tot een man die wegens een psychische stoornis en verslaving met een mes gaat zwaaien in een winkelcentrum (De Lange, 2017).

Deze definities richten zich voornamelijk op het individuele gedrag van mensen. In de kenniswerkplaats Onbegrepen Gedrag Groningen wordt echter een meer contextuele benadering aangenomen. Hierbij wordt er gesproken van “situaties van onbegrepen gedrag”, waarbij onbegrepen gedrag geen individueel probleem is dat we op kunnen lossen. Het gaat om de interactie: relaties tussen mensen in een bepaalde fysieke en sociale context. De focus ligt op situaties waarbij onbegrepen gedrag leidt tot het risico op uitsluiting, onrust en/of overlast.

Aan de hand van het perspectief van de kenniswerkplaats en de definities van de autoriteiten en deskundigen hanteren wij de volgende definitie over situaties met onbegrepen gedrag:

*“Onbegrepen gedrag verwijst naar gedrag dat binnen een specifieke sociale en fysieke context niet wordt begrepen of geaccepteerd door de omgeving, en dat in de interactie tussen individu en omgeving kan leiden tot risico’s op uitsluiting, onrust of overlast. Onbegrepen gedrag wordt benaderd als een contextueel fenomeen, en niet uitsluitend als een individueel probleem (*Gezond Groningen, 2023*). Het gaat vaak om mensen met verschillende aandoeningen of beperkingen, veelal in combinatie met uiteenlopende levensproblemen, zoals schulden, dakloosheid, werkloosheid, dementie, verlies van dierbaren, een gebrek aan participatie, het niet verzekerd zijn of een onzekere verblijfsstatus (*De Lange, 2024*).”*

De ontwikkeling van hoe mensen naar situaties van onbegrepen gedrag kijken heeft de afgelopen jaren tot veel discussie geleid, waarbij verschillende groepen en organisaties regelmatig tegenover elkaar stonden. Twee belangrijke oorzaken verklaren dit. Ten eerste zorgt de brede en diffuse aard van het begrip ‘verward’ en/of ‘onbegrepen’ voor spraakverwarring: betrokken partijen praten vaak langs elkaar heen omdat ze verschillende situaties en mensen bedoelen. Een tweede oorzaak ligt in de uiteenlopende rollen en verantwoordelijkheden binnen zorg, veiligheid en maatschappij. Hierdoor beschikken betrokkenen vaak maar over een deel van de benodigde kennis en interventiemogelijkheden (Koekkoek, 2019).

Dit leidt tot twee reacties. Enerzijds zien we bagatellisering door degenen die het probleem niet direct ervaren, niet als urgent beschouwen of het buiten hun verantwoordelijkheid zien. Anderzijds ontstaat juist uitvergroting bij mensen die voortdurend met het probleem geconfronteerd worden, zich verantwoordelijk voelen of worden gehouden, en daarbij ook ervaren dat anderen onvoldoende verantwoordelijkheid nemen.

Deze dynamiek benadrukt hoe complex het begrip ‘onbegrepen gedrag’ eigenlijk is en maakt duidelijk waarom een gedeelde definitie noodzakelijk is. Zoals Koekkoek (2024a) aangeeft, weerspiegelt de taal die we gebruiken hoe we als samenleving denken over een onderwerp. Een heldere, brede definitie zorgt voor betere communicatie, duidelijke verantwoordelijkheden en een meer effectieve samenwerking tussen alle betrokken partijen. Bovendien vermindert het de kans op zowel het onterecht bagatelliseren als het onnodig uitvergroten van situaties met onbegrepen gedrag.

Het Symbolisch Interactionisme biedt waardevolle inzichten in waarom er geen eenduidige definitie bestaat van ‘onbegrepen gedrag’ (Goffman, 1963). Binnen deze benadering wordt gedrag niet gezien als iets objectiefs, maar als iets dat zijn betekenis krijgt door sociale interacties en de interpretatie van mensen. Wat als ‘normaal’, ‘gewenst’ of juist ‘afwijkend’ wordt beschouwd, hangt dus af van de sociale context waarin het gedrag plaatsvindt. Groepen kunnen bepaalde gedragingen of kenmerken labelen als afwijkend, wat vervolgens gevolgen heeft voor hoe iemand sociaal wordt gepositioneerd. Deze labeling is niet neutraal, maar een proces waarin verwachtingen en normen een rol spelen. Het begrip ‘onbegrepen gedrag’ is dan ook niet vast, maar een sociaal construct dat voortdurend verandert. Niet het gedrag op zich, maar de betekenis die eraan wordt toegekend in een specifieke context bepaalt of het als ‘onbegrepen’ wordt gezien (Goffman, 1963).

# Onderzoeksvraag

In dit visierapport onderzoeken we onder andere welke rol betrokkenen voor zichzelf zien in situaties met onbegrepen gedrag. Het doel is om uiteindelijk vanuit verschillende perspectieven een beeld te schetsen over situaties van onbegrepen gedrag, waarbij het verschil tussen stad en platteland wordt meegenomen. Onder betrokken worden verstaan; professionals in het sociale- en zorgdomein en ervaringsdeskundigen die kennis hebben over situaties met onbegrepen gedrag. Professionals worden in dit rapport beschouwd als mensen die beroepsmatig werken in situaties waarin onbegrepen gedrag voorkomt. Voorbeelden hiervan zijn: maatschappelijk werkers, sociaal psychiatrische verpleegkundigen of mensen in een wijkteam. Ervaringsdeskundigen onderscheiden zich in het feit dat ze op basis van persoonlijke en collectieve ervaring anderen kunnen helpen en kennis kunnen doorgeven (Van der Kooij & Keuzenkamp, 2018). Naasten zijn de familie, vrienden en het sociale netwerk van de persoon die zich in een situatie met onbegrepen gedrag bevindt. Hierbij is de volgende onderzoeksvraag opgesteld: “*Welke rol zien betrokkenen voor zichzelf bij de omgang met situaties van onbegrepen gedrag in Groningen?*” Om deze vraag te beantwoorden zijn de volgende deelvragen opgesteld:

* Wat verstaan betrokkenen onder situaties van onbegrepen gedrag?
* Welk maatschappelijk beeld is er over onbegrepen gedrag?
* Wat is het verschil tussen de stad Groningen & ommeland?
* Waar denken betrokkenen dat de verantwoordelijkheid ligt in de omgang van situaties met onbegrepen gedrag?
* Wat werkt volgens betrokkenen in de omgang met situaties van onbegrepen gedrag?
* Welke rol is weggelegd voor de naasten in situaties met betrekking tot onbegrepen gedrag?

# 

# Methodologische verantwoording

Dit visierapport wordt geschreven vanuit een opdracht van de Kenniswerkplaats Onbegrepen Gedrag Groningen en de organisatie InBegrepen. Het doel van dit onderzoek is om inzicht te verkrijgen in de rol van betrokkenen binnen situaties met onbegrepen gedrag. Daarnaast wordt onderzocht wat het maatschappelijk beeld is van onbegrepen gedrag in Groningen. Ervaringsdeskundigen en professionals komen door hun werk dagelijks in aanraking met situaties van onbegrepen gedrag. Daarnaast hebben zij te maken met uiteenlopende (zorgorganisaties) en naasten, zoals familieleden en buren. Zij kunnen daardoor waardevolle inzichten bieden in zowel de belevingswereld van betrokkenen als de bredere maatschappelijke en relationele context waarin onbegrepen gedrag plaatsvindt.

Dit zal aan de hand van kwalitatief onderzoek worden onderzocht, waarbij semi-gestructureerde diepte-interviews zijn afgenomen met professionals en ervaringsdeskundigen in de regio Groningen. Hiervoor is gekozen om inzicht te krijgen in de ervaring en perspectieven van de betrokkenen. Interviews bieden een goede manier om op een systematische manier diepgang te creëren en inzicht in de context te krijgen. Het is tevens zeer geschikt voor complexe onderwerpen, zoals situaties met onbegrepen gedrag. In totaal zijn vier interviews afgenomen van ongeveer dertig minuten per gesprek: twee met ervaringsdeskundigen en twee met professionals, allemaal werkzaam in de regio Groningen. Daarnaast is er een schriftelijk interview afgenomen met een expert en ervaringsdeskundige buiten de regio Groningen, om aanvullende inzichten te verkrijgen vanuit een breder perspectief.

De respondenten zijn geworven via de sneeuwbalmethode, waarbij zowel het netwerk van de kenniswerkplaats als het netwerk van de onderzoekers is gebruikt. Deze methode is gekozen om gericht toegang te krijgen tot relevante ervaringsdeskundigen en professionals met directe betrokkenheid bij situaties van onbegrepen gedrag. De interviews waren semi-gestructureerd van aard, wat ruimte bood om naast vooropgestelde thema’s ook door te vragen op onverwachte of context specifieke onderwerpen die tijdens het gesprek naar voren kwamen. Voor de opbouw en de thematische structuur van de interviews, zie bijlage 1. De combinatie van vijf interviews en aanvullend literatuuronderzoek heeft geleid tot voldoende saturatie om een exploratief onderzoek uit te voeren naar de rol en betekenis van onbegrepen gedrag binnen de Groningse context.

De interviews zijn opgenomen door middel van opnameapparatuur, met als doel deze naderhand te transcriberen via de transcriptiesoftware A-train. Deze AI-software is goedgekeurd door de ethische commissie van de Hanzehogeschool. De verkregen transcripties zijn vervolgens zorgvuldig gecontroleerd op nauwkeurigheid en volledigheid. Voorafgaand aan de interviews is aan alle deelnemers gevraagd of ze mee wilden deelnemen aan het onderzoek en is er toestemming gevraagd om deze op te nemen. Dit is vastgelegd via een anoniem consent formulier, waarbij enkel de handtekeningen van de onderzoekers zijn opgenomen (zie bijlage 2). Hierbij wordt de anonimiteit van de deelnemers gewaarborgd. Daarnaast worden alle transcripten geanonimiseerd: herleidbare persoonsgegevens en contextuele details zijn verwijderd of aangepast om de vertrouwelijkheid van de respondenten te garanderen. De originele geluidsopnamen, transcripties en overige herleidbare gegevens worden uitsluitend opgeslagen op een beveiligde digitale omgeving van de Hanzehogeschool. Deze gegevens worden gedurende een vooraf vastgestelde termijn (10 jaar) bewaard, conform de richtlijnen voor ethisch en zorgvuldig onderzoek.

Na controle van de transcripties zijn deze gecodeerd op basis van de centrale onderzoeksvraag en bijbehorende deelvragen (zie bijlage 3). De codering vond plaats in Microsoft Word, waarbij relevante stukken tekst werden gemarkeerd en voorzien van analytische labels (aan de hand van kleur). De voorlopige coderingen zijn vervolgens gecontroleerd en gevalideerd door een tweede onderzoeker, waarmee overeenstemming is bereikt over de toekenning en interpretatie van de codes. Deze werkwijze draagt bij aan de betrouwbaarheid van het onderzoek.

Voor de analyse is gebruikgemaakt van een matrixanalyse, waarbij codes zijn geclusterd in overkoepelende thema’s die relevant zijn voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Er is een overzicht opgesteld waarin per code de bijbehorende citaten zijn samengebracht. Op basis van deze geordende gegevens zijn de belangrijkste bevindingen en patronen gevonden, die vervolgens als uitgangspunt dienen voor de resultaten. In het resultatenhoofdstuk zijn de codes: “definitie” en "voorbeeld definitie” samengevoegd. Daarnaast zijn ook “Rol professionals”, “rol naasten” & “omgang” samengevoegd, vanwege de overkoepelende thema’s binnen de antwoorden. Tevens waren er veel overeenkomsten bij “maatschappelijk beeld” en “stigma”. “Verantwoordelijkheid” en “stad versus platteland” zijn aparte resultaten gebleven.

# Resultaten

In dit hoofdstuk zullen de belangrijkste bevindingen worden gepresenteerd aan de hand van de interviews die zijn afgenomen. Dit zal de onderzoeksvraag "*Welke rol zien betrokkenen voor zichzelf bij de omgang met situaties van onbegrepen gedrag in Groningen?*" en deelvragen beantwoorden.

## Wat verstaan betrokkenen onder onbegrepen gedrag?

Respondenten beschrijven onbegrepen gedrag als een breed en contextafhankelijk begrip. Het is gedrag dat door de omgeving niet goed wordt begrepen of geaccepteerd. Het komt vaak voort uit complexe oorzaken zoals psychische problemen, trauma, neurodiversiteit, verslaving of sociale uitsluiting. Het gedrag wordt als "onbegrepen" ervaren doordat de omgeving onvoldoende kennis heeft.

"Elke diagnose eigenlijk [...] is vaak onbegrepen, heb ik gemerkt. Of je moet al werken in de GGZ om er oren voor te hebben of om het ergens te begrijpen." (VR01)

Het begrip heeft niet alleen een medische en psychologische kant, maar hangt ook samen met de duiding van de sociale omgeving. De term 'onbegrepen gedrag' wordt bovendien als problematisch en negatief ervaren. Verschillende respondenten benoemen dat de term bijdraagt aan het stigmatiseren van mensen, omdat het impliciet suggereert dat het probleem bij de persoon ligt in plaats van in de interactie met de omgeving.

"Ik denk dat als je er even wat meer werk voor zou doen, [...] , dan is het allemaal niet zo onbegrepen. Dan is het eigenlijk allemaal niet zo heel gek.”

De ervaring van mensen in situaties met onbegrepen gedrag kan dus als volgt worden beschreven:

"Mensen die tussen wal en schip vallen omdat de maatschappij ze niet begrijpt.” (VR02).

De ervaringsdeskundigen en professionals geven uiteenlopende voorbeelden van wat zij in de praktijk als onbegrepen gedrag ervaren. Dit varieert van mensen met psychoses of verslaving, tot individuen die door trauma, verlies of financiële problemen zijn vastgelopen in het leven. Ook gedrag dat voortkomt uit neurodiversiteit – zoals bij autisme of ADHD – wordt vaak onbegrepen genoemd, vooral wanneer er geen kennis of ervaring is in de directe omgeving. Daarnaast zijn de respondenten in hun werk mensen met overmatig middelengebruik terug. Maar ook kleinere aspecten kunnen als onbegrepen worden beschouwd door de sociale omgeving.

"Als de buurman zijn gordijnen dicht doet en niet meer open doet." (VR02)

De respondenten noemen hierbij een breed scala aan voorbeelden, waarbij situaties met onbegrepen gedrag, bijvoorbeeld uit psychoses, kunnen voorkomen.

“[...] een verward persoon die op straat loopt en denkt dat die in de jungle loopt en alle enge dieren achter hem aan zitten, is ook onbegrepen gedrag” (VR01)

De verschillende voorbeelden benadrukken hoe divers en complex situaties met onbegrepen gedrag zijn, en onderstrepen de noodzaak tot contextuele duiding in plaats van snelle oordelen.

## Maatschappelijk beeld

Het maatschappelijk beeld van onbegrepen gedrag wordt door respondenten geschetst als overwegend negatief en stigmatiserend. Onbegrepen gedrag wordt in de samenleving vaak geassocieerd met overlast, onveiligheid of gevaar, met name wanneer het gedrag zich afspeelt in het openbaar. Dit wordt deels versterkt door berichtgeving in de media, waarin incidenten met 'verwarde personen' regelmatig worden uitvergroot zonder oog voor de achterliggende problematiek. Ook de politiek draagt bij aan een versimpeld beeld, waarin afwijkend gedrag als probleemgedrag wordt gezien in plaats van een signaal voor hulp. Angst speelt hierbij een centrale rol: afwijkend gedrag roept gevoelens van onveiligheid op bij mensen, zeker wanneer het onverwacht of moeilijk te plaatsen is. Respondenten geven aan dat deze angst vaak voortkomt uit onwetendheid en gebrek aan contact met mensen die zich anders gedragen. Hierdoor ontstaat een vicieuze cirkel: het gebrek aan begrip voedt de angst, en de angst vergroot de afstand tot de ander.

“En niet gelijk je conclusies trekken." En dat is wel wat er te veel gebeurt in deze maatschappij. We willen alles labelen [...] En als jij er bijzonder bij wil lopen, [...], dan is dat goed, dat betekent niet direct dat je een gevaar bent. [...], het is allemaal zo op angst gericht.” (VR02).

De respondenten geven aan dat mensen in de samenleving alles willen begrijpen, waardoor onbegrepen gedrag dus snel als afwijkend wordt gezien. Het zegt dus iets over de maatschappij waarin wij leven en welke waarde we hechten aan bepaald gedrag en de gevolgen hiervan.

“Ik denk dat mensen/de maatschappij over het algemeen meer op de gevolgen van het onbegrepen gedrag reageren (met angst, boosheid, gevoelens van onmacht, dreigen met maatregelen) dan dat ze de onderliggende problematiek proberen te begrijpen.” (VR04)

Rondom het thema onbegrepen gedrag hangt dus nog veel stigma. Professionals geven aan dat stigma afneemt wanneer mensen meer kennis hebben over psychische problematiek of in contact komen met mensen die zich anders gedragen. Ervaringsdeskundigen spelen hierin een belangrijke rol: door hun verhalen zichtbaar te maken, doorbreken ze stereotype beelden en maken ze complexe situaties begrijpelijker.

“Als je een stukje begrip ontwikkelt voor bepaalde diagnoses, of als je kennis hebt, dan is het allemaal niet zo eng en niet zo spannend meer. Dus dan, dus dat is stigma doorbrekend.” (VR01).

Respondenten pleiten daarom voor bewust taalgebruik en meer educatie om beeldvorming te nuanceren en normaliseren.

## De rol van professionals en naasten in de omgang

Nu de beeldvorming is geschetst over situaties met onbegrepen gedrag. Is er gekeken naar welke rol de betrokkenen voor zichzelf zien in de omgang met situaties van onbegrepen gedrag en welke rol naasten hierin kunnen spelen. Professionals zien voor zichzelf een duidelijke, maar vaak ingewikkelde rol in de omgang met situaties van onbegrepen gedrag. Zij geven aan dat het belangrijk is om voorbij het gedrag te kijken en de persoon achter het gedrag te blijven zien. Dit vraagt om aanpassingsvermogen van de professional en ruimte voor maatwerk binnen een vaak strak georganiseerd systeem.

“En dan ga je kijken op zo'n tafel “wat is er nodig”. Is diegene bekend? En wie past, wat past het best op dit moment?” (VR02)

Professionals beschrijven dat juist de relationele benadering, het maken van écht contact, centraal staat in hun werk. Zo leggen professionals sterk de nadruk op nabijheid, oprechte aandacht en het loslaten van vooroordelen. Hiervoor moeten ze luisteren zonder oordeel, aansluiten bij de belevingswereld van de ander en geduld hebben. Professionals geven aan dat het belangrijk is om niet direct over te gaan op symptoombestrijding, maar eerst de tijd te nemen om te begrijpen wat achter het gedrag van iemand zit. Hierbij geven zij aan dat gelijkwaardigheid tussen de patiënt en professional erg belangrijk is. Door het creëren van een vertrouwelijke omgeving kan vervolgens onderzocht worden wat de achterliggende reden is voor de situatie met onbegrepen gedrag. Hierbij is het gericht werken met de mens erg belangrijk, vooral voor ervaringsdeskundigen. Velen voelen de verantwoordelijkheid om het verschil te maken. Zij kunnen in hun rol als hulpverlener directer en vanuit een herstellend perspectief werken, wat als waardevol wordt ervaren. Standaardprocedures en protocollen schieten hierin vaak tekort.

“Dus ik denk dat de beweging van ons als ervaringsdeskundige wel ervoor zorgt dat de zorg veel meer zo gaat kijken. En veel meer naar herstel gaat kijken, veel meer naar de individu gaat kijken.“ (VR01)

“ [...] hoe langer je het contact hebt, hoe makkelijker het voor mensen is om bij je te komen. Je moet echt op die vertrouwensband gaan zitten.” (VR06)

Tegelijkertijd benoemen professionals duidelijk wat niet werkt in de omgang met mensen die onbegrepen gedrag vertonen. Een frustratie die vaak terugkomt betreft het hanteren van standaardprotocollen en het (medische) model dat gericht is op symptoombestrijding. In plaats van te kijken naar onderliggende oorzaken, zoals trauma, armoede of sociale uitsluiting, wordt er volgens hen te vaak direct gegrepen naar medicatie of beheersmaatregelen.

“Vroeger was het veel meer vanuit protocol, [...], dan moet je dit en dat en dat doen, dan handelen we zus, zus, zus, zo. Nee, laten we naar de individu kijken.” (VR01)

“Ze gooien er pillen in.” (VR06)

De rol van naasten in situaties met onbegrepen gedrag wordt door betrokkenen als dubbelzinnig ervaren. Aan de ene kant kunnen familieleden, buren of andere naasten een belangrijke steunbron vormen. Ze kennen de persoon al lang, zijn vertrouwd en kunnen signalen opvangen of helpen bij het zoeken naar passende ondersteuning. Daarnaast voelen ze soms een plicht om hun naasten te helpen. Tegelijkertijd blijkt uit de interviews dat dit niet altijd helpend is. Naasten kunnen ook overbelast raken, onvoldoende kennis hebben van psychische problematiek, of vanuit onbegrip juist druk uitoefenen, wat averechts kan werken. Meerdere professionals geven aan dat zij in hun werk ervaren dat naasten soms juist bijdragen aan het in stand houden of verergeren van spanningen. Het is dus per situatie afhankelijk wat de rol van de naasten is of zou moeten zijn. Het is daarbij aan de professional om in te schatten wat het beste werkt in de complexe situatie waarin hij of zij zich bevindt. Een respondent verwoordt het als volgt:

“Wat ik vaak in de praktijk zie is dat mensen naast hen, die zijn al zo ver betrokken en ingezogen. En die hebben al zo veel gedaan dat het hen vaak ook boven de pet gaat. Of ze juist de handen ervan aftrekken of ze zich heel dominant gaan opstellen, wat niet helpend is.” (VR02)

Er wordt benadrukt dat naasten welwillend zijn, maar dat het niet altijd helpend is:

“Want die naasten doen vaak veel. En dat zou ik ook doen voor mijn naasten.

Maar het is niet altijd helpend.” (VR02)

## Verantwoordelijkheid

De verantwoordelijkheid voor het omgaan met onbegrepen gedrag wordt door de meeste respondenten als een gedeelde taak gezien. Professionals benadrukken dat deze verantwoordelijkheid niet bij één partij hoort te liggen, maar bij een netwerk van betrokkenen: hulpverleners, gemeenten, politie, naasten én de samenleving als geheel.

“Dus ja, wie is verantwoordelijk? Ik denk de hele samenleving. Gewoon iedereen.” (VR06).

Deze betrokkenen moeten worden ingezet om escalatie te voorkomen. Naasten moeten daarnaast weten bij wie ze moeten aankloppen als zij zich zorgen maken om iemand die het grip over zijn leven is kwijtgeraakt. Maar er klinkt veel frustratie over waar die verantwoordelijkheden liggen, aangezien deze in de praktijk vaak worden doorgeschoven, wat leidt tot versnippering en handelingsverlegenheid. De complexiteit van veel situaties vraagt juist om gezamenlijke regie en onderlinge afstemming.

“Nou ja, dat er altijd wordt gekeken wie verantwoordelijk is voor wanneer iets misgaat. [...] en dat vanuit daar ook heel erg gehandeld wordt. Want iedereen is bang dat de vinger naar hun gewezen gaat worden. Dus dat ze vanuit daar ook gaan regeren.” (VR06)

## Stad versus platteland

De professionals hadden niet echt een goed beeld over wat het verschil in omgang en maatschappelijk beeld is tussen de stad en het platteland. Zij konden echter wel wat extra inzichten geven over dit verschil. Gebaseerd op hun ervaring is er op het platteland vaak sprake van meer sociale cohesie en betrokkenheid binnen dorpsgemeenschappen. Mensen kennen elkaar, waardoor er eerder oog is voor veranderingen in gedrag en daardoor soms sneller hulp wordt geboden. Tegelijkertijd gaat dit ook gepaard met sociale controle, waardoor afwijkend gedrag kan leiden tot uitsluiting, vooral wanneer het niet besproken mag worden binnen de gemeenschap. In de stad daarentegen is de omgang met onbegrepen gedrag vaker anoniem. Er is minder persoonlijke betrokkenheid, maar wel meer professionele ondersteuning en gespecialiseerde voorzieningen.

“Hoe kleiner de gemeenschap hoe beter men over het algemeen iets weet over de achtergrond van de persoon en de omstandigheden waarin iemand leeft. Dan is bijzonder gedrag soms beter te begrijpen of te verklaren. [...] Anderzijds kan een persoon met onbegrepen gedrag in een kleine gemeenschap ook worden uitgestoten omdat hij niet aan de heersende norm voldoet.” (VR04)

## Buiten de boot vallen

Een onderliggende lijn in de gesprekken is de invloed van de neoliberale samenleving op hoe onbegrepen gedrag wordt gezien en behandeld. Respondenten signaleren dat er veel nadruk ligt op zelfredzaamheid, succes en individuele verantwoordelijkheid. Mensen die niet kunnen voldoen aan deze normen, bijvoorbeeld omdat zij psychisch kwetsbaar zijn of zich sociaal terugtrekken, vallen sneller buiten de boot. Het systeem is volgens betrokkenen vooral ingericht op economische participatie en meetbare uitkomsten, terwijl ruimte voor kwetsbaarheid, onzekerheid of langdurige begeleiding vaak ontbreekt. Dit leidt tot uitsluiting van mensen die niet binnen het 'normale' plaatje passen en vergroot hun isolement.

# Conclusie

In dit visierapport is geprobeerd de onderzoeksvraag “*Welke rol zien betrokkenen voor zichzelf bij de omgang met situaties van onbegrepen gedrag in Groningen?*” te beantwoorden aan de hand van interviews met betrokkenen van mensen die in situaties van onbegrepen gedrag zitten. Daarnaast zijn de deelvragen beantwoord, waardoor meer inzichten zijn gekomen over wat de term “onbegrepen gedrag” voor professionals betekent, het maatschappelijke beeld over onbegrepen gedrag (in Groningen) en de rollen van naasten in de omgang.

Uit de interviews blijkt dat onbegrepen gedrag sterk contextafhankelijk is en vaak voortkomt uit complexe sociale, psychische of levensontwrichtende factoren. Respondenten benadrukken dat stigmatisering en angst in de samenleving het begrip en de omgang bemoeilijken. Professionals en ervaringsdeskundigen pleiten voor meer ruimte voor herstel en maatwerk, maar ervaren in de praktijk belemmeringen door systeemdruk en versnipperde verantwoordelijkheden. De rol van naasten blijkt waardevol, maar ook kwetsbaar. In zowel de stad als platteland spelen verschillende dynamieken, maar overal geldt: mensen die niet binnen het ‘normaal’ vallen, lopen het risico buitengesloten te raken. Dit onderstreept het belang van een contextuele benadering, waarin ruimte is voor menselijkheid, samenwerking en inclusie.

A diagram of a diagram

AI-generated content may be incorrect.Figuur 2: micro-macro model van onbegrepen gedrag

Uit dit onderzoek blijkt dat er sprake is van een complex probleem binnen de omgang met situaties van onbegrepen gedrag. Factoren op zowel het macro-, meso- als microniveau hebben invloed op hoe wordt gedacht over onbegrepen gedrag en hoe de omgang met situaties van onbegrepen gedrag is. De bevindingen uit dit rapport laten zien dat situaties met onbegrepen gedrag niet los gezien kunnen worden van bredere maatschappelijke ontwikkelingen. Op macroniveau heeft de verschuiving van de verzorgingsstaat naar de participatiesamenleving geleid tot bezuinigingen in het zorgsysteem en een sterke nadruk op individuele zelfredzaamheid. Dit maakt dat mensen die kampen met complexe of levensontwrichtende problematiek sneller tussen wal en schip vallen. Tegelijkertijd is er in de samenleving steeds minder tolerantie voor gedrag dat afwijkt van de norm. Media en politiek dragen bij aan een versimpeld en vaak op angst gebaseerd beeld van onbegrepen gedrag, wat bijdraagt aan stigmatisering.

Op mesoniveau werkt dit door in hoe zorg en ondersteuning zijn georganiseerd. Hulpverleners en gemeenten ervaren druk om efficiënt en oplossingsgericht te werken. Hierdoor is er minder ruimte om te werken aan een goede relatie en een herstelgerichte oplossing. In de praktijk leidt dit tot een focus op symptoombestrijding in plaats van op de mens achter het gedrag. Op microniveau ondervinden mensen in situaties van onbegrepen gedrag hier direct de gevolgen van. Zij worden onvoldoende gezien of bereikt door het systeem en ervaren uitsluiting of onbegrip. Bovendien worden zij in een steeds individualistischer wordende samenleving sneller als ‘afwijkend’ gelabeld en vaker gemeld bij instanties, wat de afstand tussen hen en hun omgeving verder vergroot.

Deze wisselwerking laat zien hoe belangrijk het is om onbegrepen gedrag niet alleen als individueel probleem te zien, maar juist als iets dat ontstaat in relatie tot de omgeving en de bredere maatschappij. Het gedrag zelf is vaak niet het grootste probleem, het is vooral de manier waarop we er als samenleving op reageren. Door situaties met onbegrepen gedrag vanuit de context te bekijken, ontstaat er meer ruimte voor begrip, maatwerk en betere ondersteuning. Alleen zo kunnen we voorkomen dat mensen tussen wal en schip raken en zorgen we ervoor dat ook zij een plek houden binnen onze samenleving.

# Discussie

Dit onderzoek biedt waardevolle inzichten in hoe betrokkenen omgaan met situaties van onbegrepen gedrag in de regio Groningen. Tegelijkertijd is het belangrijk om enkele kanttekeningen te plaatsen bij de bevindingen. Allereerst speelt het perspectief van de onderzoeker en de respondenten een rol, waarbij er bij kwalitatief onderzoek altijd sprake is van subjectieve ervaringen. Zowel de manier waarop vragen zijn gesteld als de selectie van deelnemers hebben invloed op welke perspectieven naar voren komen.

Daarnaast heeft dit onderzoek plaatsgevonden in de regio Groningen. Dit betekent dat de resultaten niet generaliseerbaar zijn naar andere delen van Nederland. De specifieke sociaaleconomische en demografische kenmerken van Groningen hebben invloed op hoe situaties met onbegrepen gedrag zich voordoen en hoe hiermee wordt omgegaan. Er kunnen dus niet zomaar algemene conclusies worden getrokken.

Onbegrepen gedrag kent vele oorzaken, verschijningsvormen en interpretaties. Juist omdat het gedrag sterk afhankelijk is van context en beeldvorming, is het lastig om het eenduidig te definiëren. De begrippen die we hanteren, zoals ‘onbegrepen gedrag’ of ‘verward persoon’, zijn bovendien beladen en kunnen bijdragen aan stigmatisering. Dit maakt het extra belangrijk om kritisch te blijven op de taal die wordt gebruikt.

Wat betreft het verschil tussen stad en platteland gaven respondenten beperkt antwoord. Hoewel enkele verschillen werden benoemd, was er onvoldoende onderbouwing om hier uitspraken over te doen. Een vervolgonderzoek zou hier meer inzicht over geven. Tot slot is er behoefte aan breder inzicht in het maatschappelijk beeld rondom onbegrepen gedrag. De interviews geven vooral weer hoe professionals en ervaringsdeskundigen dit beeld waarnemen, maar zeggen weinig over hoe de samenleving als geheel hiernaar kijkt. Een kwantitatieve survey onder mensen zou kunnen bijdragen aan een vollediger beeld van hoe onbegrepen gedrag maatschappelijk wordt gezien.
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# Appendix

## Bijlage 1: Interviewvragen

Dankjewel dat je mee wilt doen aan dit interview! Wij zijn Rik Redelaar en Annelieke Blom. We zijn allebei bezig met onze master Sociologie, route criminaliteit en veiligheid aan de RUG. We lopen stage bij de Kenniswerkplaats Onbegrepen Gedrag Groningen. In het kader van deze werkplaats schrijven we een visierapport waarbij we onderzoeken welke rol naasten en betrokkenen voor zichzelf zien in situaties met onbegrepen gedrag. Het doel is om uiteindelijk vanuit verschillende perspectieven een beeld te schetsen over situaties van onbegrepen gedrag, waarbij we het verschil tussen stad en platteland tevens willen meenemen.

Jouw ervaringen en ideeën zijn voor ons heel waardevol, want het draagt bij vanuit jouw rol als **professional/ervaringsdeskundige** aan het gezamenlijke beeld. Hierbij willen we extra benadrukken dat de antwoorden die u geeft niet goed of fout kunnen zijn, we zijn namelijk benieuwd naar jouw expertise en ervaring in deze situaties.

Het gesprek duurt ongeveer 30 tot 45 minuten. Voordat we beginnen willen we graag even kort de **privacy** doornemen (zie *Consent Form,* vanaf *“wat betekent meedoen aan dit onderzoek”*). Is het oké voor jou als we het interview opnemen? Dat is alleen zodat we straks alles goed kunnen terugluisteren, de opname wordt verder nergens gedeeld.

Heb je voordat we beginnen nog vragen?

Dan starten we nu de opname.

**Introductie**

Eerst zouden we graag meer willen weten over welke rol jij te maken hebt met situaties van onbegrepen gedrag.

* Wat is je functie? Waar werk je? Kunt u ons iets meer vertellen over het werk dat u op dit moment doet? / hebt gedaan?
* Hoelang werk je al met situaties van onbegrepen gedrag?

**Beeldvorming betrokkenen/naasten**

1. Wat verstaat u onder “onbegrepen gedrag”?

1.1 Hoe zou u situaties met “onbegrepen gedrag” omschrijven?

**De rol van individu**

1. Op welke manier heeft u te maken (gehad) met situaties van “onbegrepen gedrag”?
2. Welke rol ziet u voor uzelf weggelegd in de omgang in deze situaties?  
   3.1 Wat gaat goed in het vervullen van deze rol?  
   3.2 Wat zijn de uitdagingen in het vervullen van deze rol?

**Beeldvorming maatschappij**

1. Hoe gaat de maatschappij in uw ogen om met situaties van “onbegrepen gedrag"?  
   4.1 Waar blijkt dat uit?
2. Merk je dat er een verschuiving is in deze omgang in de afgelopen jaren?

5.1 Zie je verschil in benadering van omgang als het gaat om cultuur, leeftijd, gender, demografische, diversiteit kenmerken?

1. Waar **denkt** u dat de verantwoordelijkheid ligt voor de zorg/omgang met situaties van “onbegrepen gedrag”?
2. Waar **vindt** u dat de verantwoordelijkheid ligt voor de zorg/omgang met situaties van “onbegrepen gedrag”?
3. Wat is er nodig om deze mensen meer bij de samenleving te houden?

**Afsluiting**

1. Zijn er nog onderwerpen/dingen die niet zijn behandeld?

## 

## Bijlage 2: Consentformulier

Beste,

Dankjewel dat je mee wilt doen aan dit interview! Wij zijn Rik Redelaar en Annelieke Blom. We zijn allebei bezig met onze master Sociologie, route criminaliteit en veiligheid aan de RUG. We lopen stage bij de Kenniswerkplaats Onbegrepen Gedrag Groningen. In het kader van deze werkplaats schrijven we een visierapport waarbij we onderzoeken welke rol naasten en betrokkenen voor zichzelf zien in situaties met onbegrepen gedrag. Het doel is om uiteindelijk vanuit verschillende perspectieven een beeld te schetsen over situaties van onbegrepen gedrag, waarbij we het verschil tussen stad en platteland tevens willen meenemen.

Jouw ervaringen en ideeën zijn voor ons heel waardevol, want het draagt bij vanuit jouw rol als **professional/ervaringsdeskundige** aan het gezamenlijke beeld. Hierbij willen we extra benadrukken dat de antwoorden die u geeft niet goed of fout kunnen zijn, we zijn namelijk benieuwd naar jouw expertise en ervaring in deze situaties.

**Wat betekent meedoen aan het onderzoek?**

Het gesprek duurt **maximaal een half uur/45 minuten**.

Meedoen aan het onderzoek is geheel vrijwillig. Er zijn geen goede of foute antwoorden. **Als u het antwoord op een vraag niet weet, of als u liever niet wilt antwoorden, dan kunt u dit aangeven**. Als u niet wilt deelnemen dan heeft dit geen gevolgen voor u. U kunt uw medewerking aan het onderzoek stoppen of deelname weigeren zonder reden. U hoeft geen antwoord te geven op vragen die u liever niet wilt beantwoorden. U kunt de tijd nemen om erover na te denken of u wilt meedoen of niet. Er zijn geen fysieke, juridische of economische risico's verbonden aan uw deelname aan het onderzoek.

**Wat gebeurt er met uw antwoorden?**

Uw privacy wordt maximaal beschermd. Er wordt geen vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens van of over u naar buiten gebracht. Het onderzoek is **anoniem**. We noteren geen namen voor het onderzoek. De antwoorden die u geeft zijn niet terug te herleiden zijn naar u als persoon. De gegevens worden opgeslagen op een beveiligde digitale omgeving van de Hanzehogeschool Groningen. De gegevens worden niet gedeeld met andere organisaties. Alleen de onderzoekers van ons onderzoeksteam hebben toegang tot uw antwoorden. De gegevens worden niet gedeeld met andere partijen. Na 10 jaar worden de gegevens verwijderd.

Tijdens het interview worden **audio-opnames** gemaakt. Dit doen we alleen als u hiervoor toestemming geeft. Dit zullen we zo nog vragen. De audio-opnames gebruiken we alleen om het interview uit te werken. Nadat de opname is verwerkt, wordt de opname gewist.

Wanneer u van gedachten verandert en besluit om niet meer mee te willen doen aan het onderzoek, dan kunt u dit op elk moment aangeven. De audio-opname wordt vervolgens verwijderd. Het stoppen met deelname aan het onderzoek heeft geen gevolgen voor u. Dit kan ook wanneer het interview al afgelopen is. Als u dan alsnog besluit om te stoppen met deelname aan het onderzoek, dan kunt u dit doorgeven aan ons. De audio-opname wordt vervolgens verwijderd.

Het interview wordt verwerkt in een onderzoeksverslag. **Wij zorgen ervoor dat u niet terug te herleiden bent in de verslaglegging**. Uw naam en andere persoonlijke gegevens zullen niet verwerkt worden in het onderzoeksverslag.

**Heeft u vragen over het onderzoek?** Neem contact op met Jettie van de Worp (projectleider Hanzehogeschool Groningen) via [je.van.de.worp@pl.hanze.nl](mailto:je.van.de.worp@pl.hanze.nl).
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## Bijlage 3: codes

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Definitie** | Wat is onbegrepen gedrag? Wat versta je onder onbegrepen gedrag? Wat versta je onder situaties met onbegrepen gedrag? | Groen |
| **Voorbeeld** | Wat zijn voorbeelden van onbegrepen gedrag? | Donkergroen |
| **Rol** | Hoe zie jij als betrokkenen/professional/ervaringsdeskundige je rol in de betrekking en omgang met mensen die zich in situaties van onbegrepen gedrag bevinden? | Geel |
| **Maatschappelijk beeld** | Wat is het maatschappelijk beeld van onbegrepen gedrag? Wat vinden mensen van onbegrepen gedrag? Wat is hun beeld? | Roze |
| **Stad vs platteland** | Wat is het verschil tussen platteland en stad in het beeld en de omgang van betrokkenen in situaties met onbegrepen gedrag? | Rood |
| **Verantwoordelijkheid** | Waar ligt de verantwoordelijkheid in de omgang met situaties van onbegrepen gedrag? Waar vind jij dat die verantwoordelijkheid ligt? | Blauw |
| **Omgang** | Wat werkt goed in de omgang met mensen die in situaties van onbegrepen gedrag zitten? Wat werkt juist niet? | Paars |
| **Naasten** | Wat is de rol van de naasten in omgang met situaties van onbegrepen gedrag? Wat is volgens jou de rol? | Oranje |
| **Stigma** | Stigmadoorbrekende manieren. Hoe verander jij het beeld van onbegrepen gedrag bij anderen? Hoe zou dit moeten gebeuren? Wat is belangrijk hierin? | Grijs |
| **Extra** | Informatie die belangrijk is. | Zwart |